

UNIVERSIDAD JORGE TADEO LOZANO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES Y CIENCIAS JURÍDICO-
POLÍTICAS
PROGRAMA DE RELACIONES INTERNACIONALES

¿COMO MEJORAR LOS PROCESOS DE COOPERACIÓN OFICIAL
DESCENTRALIZADA EN COLOMBIA?
ELEMENTOS DE REFLEXIÓN A PARTIR DE LA EXPERIENCIA DE LAS
COMUNIDADES AUTÓNOMAS ESPAÑOLAS EN EL PAÍS (2000-2006)

Denisse Amara Grandas Estepa*

1. INTRODUCCIÓN

Con la revalorización de la dimensión territorial-local, los gobiernos no centrales han emprendido relaciones internacionales y han buscado mecanismos de internacionalización a través de procesos de cooperación e interlocución con actores nacionales, regionales y mundiales.

Los intercambios y los procesos de cooperación entre gobiernos no centrales han constituido hoy una verdadera “*diplomacia de ciudades*”¹ o “para-diplomacia”, con el propósito de fortalecerse en lo institucional, económico, cultural, político y social.

En este escenario, surge la Cooperación Descentralizada (CD) como un nuevo enfoque en la Cooperación para el desarrollo, cuyos actores principales son los gobiernos locales y los representantes de la sociedad civil. En esta modalidad, son los municipios y regiones, quienes

* Profesional en Relaciones Internacionales, Universidad Jorge Tadeo Lozano. Maestría en Desarrollo y Ayuda Internacional de la Universidad Complutense de Madrid. Administradora Docente, Programa de Relaciones Internacionales, Universidad Jorge Tadeo Lozano. Investigadora Grupo en Política y Relaciones Internacionales del Programa de Relaciones Internacionales de la misma Universidad. Cra 4 No 22-61 módulo 1 oficina 337. 2427030 Ext. 1571. denisse.grandas@utadeo.edu.co

¹ Zapata Garesché Eugene, *Manual práctico para internacionalizar la ciudad. Guía para la acción exterior de los gobiernos no centrales y la cooperación descentralizada Unión Europea – América Latina*, Volumen 1, Barcelona, Observatorio de la cooperación descentralizada Unión Europea-América Latina, 2007, p. 27.

por decisión propia se ven estimulados a establecer procesos de acción exterior a través de redes internacionales, hermanamientos, ejecución de proyectos y desplegar sus propias capacidades de proyectar y llevar a cabo iniciativas de desarrollo.

España representa uno de los grandes impulsores de este tipo de cooperación mediante la creación de vínculos con el exterior de varias de sus comunidades autónomas y municipios a través de convenios y de la financiación de proyectos de desarrollo.

Como el segundo Donante de cooperación bilateral en Colombia, España ha impulsado la CD especialmente desde las comunidades autónomas de Madrid, País Vasco, Cataluña, Valencia, Navarra, Asturias e Islas Baleares. Sin embargo, es una cooperación que aún no ha sido lo suficientemente aprovechada como consecuencia del vago entendimiento de lo que significa, de la dispersión, la poca coordinación y articulación de las iniciativas. Sin embargo, es una cooperación que ha venido utilizándose como un mecanismo de internacionalización y de acción exterior de los municipios colombianos con mayor capacidad de gestión.

Para disminuir estas deficiencias, esta ponencia presenta las características más importantes de la cooperación de estas siete comunidades autónomas con mayor presencia en el país y propone construir una estrategia de cooperación descentralizada a partir de algunos elementos de reflexión agrupados en tres ejes fundamentales: Información, coordinación y gestión; institucionalización; y eficiencia e impacto.

La ponencia hace parte de los resultados del proyecto de investigación “*Formulación de elementos para una estrategia de cooperación descentralizada para Colombia a partir de la experiencia española 1995-2005*” del Programa de Relaciones Internacionales de la Universidad Jorge Tadeo Lozano.

2. CONTEXTUALIZACIÓN

Tradicionalmente, la cooperación internacional para el desarrollo ha sido explicada bajo la noción de sistema, como ámbito específico de las relaciones internacionales, compuesto por actores, instrumentos, y modalidades². El sistema incluye por tanto, los organismos financieros

² SANAHUJA PERALES, José A. y GÓMEZ GALÁN, Manuel. La Cooperación al Desarrollo en un mundo en cambio: Perspectivas sobre nuevos ámbitos de intervención. Madrid : CIDEAL, 2001. p. 38

y no financieros de carácter internacional (cooperación multilateral), las agencias públicas de cooperación bilateral oficial (cooperación bilateral) y la cooperación de la Unión Europea.

Bajo esta visión tradicionalista, la CD ha sido vinculada en algunos casos como un complemento de la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD)³, que permite la participación de actores sociales de diversa naturaleza y en la que confluyen una amplia gama de posibilidades de actuación. Por tanto, estos actores pueden desempeñar diferentes roles dentro del Sistema como *donantes, intermediarios internacionales y contrapartes locales* como aún sucede en el caso de las Asociaciones, las Fundaciones y las ONG, e incluso llegar a desempeñarse en todos los papeles como sucede en el caso de los municipios y los departamentos.



Gráfico No. 1

Esta visión presenta además, formas de interacción muy variada para el acceso a recursos mediante tres formas de relacionamiento básico:

³ La AOD se define como el conjunto de recursos de procedencia pública que los países industriales transfieren, bajo condiciones establecidas, al mundo en desarrollo para promover su progreso económico y social. ALONSO, José Antonio. El sistema de cooperación internacional al desarrollo: consideraciones críticas. En: Revista de Ciencias Sociales. Sistema No. 138, 1997.

- Convocatorias realizadas por los Donantes a las que los Intermediarios Internacionales que pertenecen al país donante presentan sus proyectos para ser ejecutados en determinado país a través de una Contraparte Local de la sociedad civil del país receptor. (Figura utilizada generalmente en España e Italia).
- Convocatorias realizadas por los Donantes a las que pueden aplicar directamente las Contrapartes Locales de la sociedad civil del país receptor. (Figura conocida como Parnertship⁴ utilizada generalmente por la Unión Europea).
- Contacto directo entre la Población Beneficiaria representada por su gobierno local y el Donante. (Figura conocida como Hermanamiento⁵ o Convenios Intermunicipales).

Bajo esta dinámica, la CD es entendida como un modelo complementario de la AOD de carácter asistencialista y vertical, donde los gobiernos locales del “Norte” actúan como financiadores y los gobiernos locales de “Sur” como receptores de cooperación⁶.

Sin embargo, la evolución de los paradigmas de la cooperación descentralizada han querido favorecer el establecimiento de relaciones más equilibradas basadas en el intercambio de experiencias⁷ y en la reciprocidad y el mutuo interés y deja de lado esa visión de tinte vertical y asistencialista.

Esta nueva dinámica fortalece los procesos de internacionalización horizontal a través de redes multilaterales que agrupan un gran número de gobiernos no centrales y que comparten intereses y objetivos comunes. Sus principales características se sintetizan en lo siguiente⁸:

⁴ Figura de acompañamiento directo por parte del donante a la contraparte o al beneficiario.

⁵ Figura horizontal de cooperación que se realiza entre sujetos homólogos de los países del norte y del sur.

⁶ Sanz Corella Beatriz, *Guía para la acción exterior de los gobiernos no centrales y la cooperación descentralizada Unión Europea – América Latina, Elementos para la construcción de una política pública local de cooperación descentralizada* Volumen 2, Barcelona, Observatorio de la cooperación descentralizada Unión Europea-América Latina, 2008, p. 21.

⁷ 3ª Conferencia Anual del Observatorio de la Cooperación Descentralizada Unión Europea-América Latina, «dinámicas de articulación internacional a iniciativa de los gobiernos no centrales: panorama actual y retos a futuro», Barcelona, 26 al 28 de mayo de 2008.

⁸ *Op. Cit.*, Zapata, pp. 99-103.

- La cooperación descentralizada se dinamiza mediante procesos más estratégicos, fundamentados en asociaciones horizontales durables y sostenibles que sobrepasan las tradicionales relaciones de ayuda a proyectos específicos.
- Se fortalece y prioriza el diálogo y la colaboración más allá de la sustitución, subordinación o competencia entre dos o más gobiernos no centrales.
- Se privilegian las relaciones recíprocas soportadas en el interés mutuo y de beneficios conjuntos.
- La cooperación descentralizada se concibe como un elemento de política pública.
- Se desarrollan capacidades y potencialidades de los actores locales y se priorizan las relaciones que surgen de las competencias y el know-how.
- Se concibe la relación multi-actor y multinivel de territorio a territorio, en el que confluyen diferentes tipos de actores y distintos niveles de actuación.

Esta nueva realidad, permite identificar a la cooperación descentralizada como uno de los principales instrumentos utilizados por los gobiernos no centrales, para establecer vínculos con el exterior y poner en marcha estrategias de internacionalización en función del desarrollo local. Así mismo, se concibe como una modalidad complementaria, no sustitutiva de la cooperación entre estados que abre nuevas posibilidades y permite el desarrollo de capacidades de gestión y de fortalecimiento institucional de estos gobiernos.

Sin embargo, esta nueva dinámica exige a la vez, el desarrollo de capacidades de gestión de los gobiernos no centrales ligado a la planificación de estrategias que permitan aprovechar sus potencialidades para hacer frente a los retos del desarrollo y la gobernanza local.

3. LA EXPERIENCIA DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS ESPAÑOLAS EN COLOMBIA (1995-2005)

En España, la CD se asocia a la ayuda al desarrollo que promueven exclusivamente las administraciones públicas locales directa o de manera conjunta con las organizaciones de la

sociedad civil, como las ONGD, fundaciones, asociaciones juveniles, universidades, centros de investigación, partidos políticos, sindicatos, etc”⁹.

En Colombia, las aportaciones de estas instituciones ha crecido, especialmente a partir del año 2000. Se trata de una cooperación que aún no ha sido aprovechada en el país y que apenas se empieza a conocer desde las instancias locales y regionales; a pesar de la dispersión, poca coordinación y articulación de las iniciativas.

Varias son los aspectos que se pueden destacar de la cooperación de estas comunidades autónomas en el país:

1. Las Comunidades Autónomas españolas con mayor trayectoria en iniciativas de cooperación al desarrollo entre 1995 y 2005 en Colombia fueron Valencia, el País Vasco y Madrid

Desde una perspectiva de tiempo, las Comunidades Autónomas españolas con mayor presencia e iniciativas de cooperación al desarrollo en Colombia han sido Valencia y el País Vasco. Estas Comunidades empezaron a tener presencia en el país en 1995 y 1996, y emprendieron acciones importantes especialmente a partir del año 2000.

En este mismo sentido, otras Comunidades Autónomas iniciaron sus actividades de cooperación para el desarrollo a partir del año 2000, y han adquirido un peso importante dentro del conjunto de la cooperación autonómica española en Colombia. Es el caso de la Comunidad De Madrid, quien desde el año 2004 ha venido incrementando notoriamente el número de proyectos e iniciativas financiadas, y se ha convertido en uno de los principales donantes de cooperación autonómica en Colombia.

⁹ ASOCIACIÓN DE INVESTIGACIÓN Y ESPECIALIZACIÓN SOBRE TEMAS IBEROAMERICANOS (AIETI). La Cooperación Descentralizada para el Desarrollo Humano. La Contribución Española : a un Debate Internacional. Madrid, 2000.

En este mismo sentido, otras Comunidades Autónomas iniciaron sus actividades de cooperación para el desarrollo a partir del año 2000, y han adquirido un peso importante dentro del conjunto de la cooperación autonómica española en Colombia. Es el caso de la Comunidad De Madrid, quien desde el año 2004 ha venido incrementando notoriamente el número de proyectos e iniciativas financiadas, y se ha convertido en uno de los principales donantes de cooperación autonómica en Colombia.

La Comunidad Autónoma de Madrid ha cooperado en los Departamentos de Bolívar, Atlántico, Cundinamarca, Antioquia, Valle del Cauca, Chocó, Santander, Cauca, Guajira y Caldas. Desde el año 2003, ha invertido en Colombia más de 10,4 millones de euros en 47 proyectos de desarrollo⁸⁸. A partir del año 2005, Colombia, ha sido declarada por la Comunidad como país prioritario dentro de su plan general de cooperación 2005-2008. Esta nueva situación obedece tanto al *“fuerte vínculo migratorio con la Comunidad Autónoma”* como al respaldo a la línea política de seguridad democrática del gobierno colombiano actual.

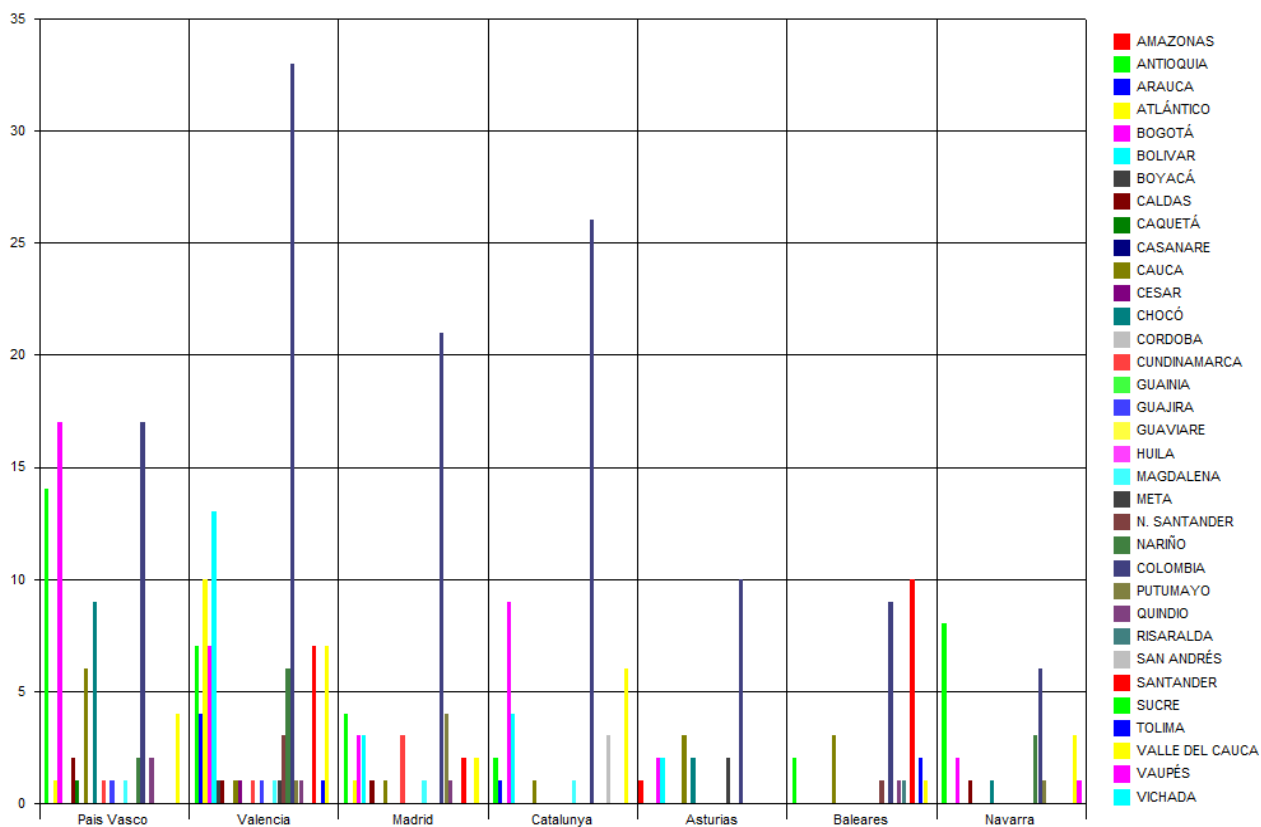
2. Las siete Comunidades Autónomas concentras sus iniciativas en 3 o cuatro departamentos colombianos

La orientación geográfica de la CD evidencia que cada una de las Comunidades concentra sus iniciativas en 3 o cuatro departamentos (**gráfico No. 2**). País Vasco coopera especialmente en los departamento de Antioquia, Bogotá y Chocó; Valencia en Antioquia, Atlántico, Bogotá y Bolívar; Madrid en Antioquia, Bolívar, Bogotá y Cundinamarca; Cataluña en Bogota y Bolívar y Baleares en Bogotá y Antioquia. Con esto, es claro que la mayoría de las comunidades está destinando su cooperación a los mismos departamentos.

Esa concentración está ligada en algunos casos al conocimiento local de las necesidades desde los donantes de cooperación, y en otros, a la capacidad de gestión que tienen algunos departamentos y municipios Colombianos. Si bien es cierto que las comunidades españolas deben interesarse como donantes en conocer las realidades del país al cual van a destinar su ayuda y plantear las políticas de cooperación bajo unos lineamientos que sean acordes con

estas realidades, el país receptor debe construir redes de conocimiento de cooperación y desarrollar políticas locales y públicas que estén encaminadas a la mejor utilización de los recursos internacionales. “Sin políticas públicas, no hay cooperación al desarrollo”¹⁰; se hace necesario pensar en políticas públicas en el país donante y políticas públicas en el país receptor¹¹.

***Cooperación de siete Comunidades Autónomas en Colombia por área geográfica 1995
– 2006
(Número de proyectos)***



***Gráfico No. 2
Fuente: SICDE***

¹⁰ DEL OLMO, Enrique., et al. Riesgos y oportunidades en la COOPERACIÓN DESCENTRALIZADA : Calidad y Eficacia de la COOPERACIÓN DESCENTRALIZADA. Donostia : PTM mundubat, 2006. 150 p.

¹¹ Esto ha sido consignado en el Plan Director de Cooperación Española de 2005.

Se observa además, que solo una comunidad, Asturias, ha destinado euros de su presupuesto de COD al desarrollo de proyectos en el departamento de Amazonas; 280.000 € han sido invertidos por parte de esta comunidad en el proyecto “*manejo sostenible de productos no maderables del bosque, como estrategia territorial y productiva de la amazonia colombiana*”, esto se debe al interés por parte de Asturias de generar iniciativas que apunten a la conservación y protección del medio Ambiente.

Asturias ha desarrollado además, 4 proyectos entre 1995 y 2006, dirigidos al desarrollo sostenible (Agroecología, Manejo sostenible de bosques).

Por su parte, el departamento de Antioquia recibe cooperación de seis de las siete Comunidades Autónomas españolas, con un monto histórico total de 5´619.012 €, que equivale al 10% del total del presupuesto de las Comunidades. A su vez, hay una larga lista de municipios que no han recibido COD de ninguna Comunidad. **(Tabla No. 3).**

Son los casos de Vaupes, Vichada, Tolima, Sucre, San Andrés, Risaralda, Putumayo, Meta, Magdalena, Huila, Guaviare, Córdoba, Guainía y Cesar.

Financiación de la Cooperación de siete Comunidades Autónomas españolas en Colombia (euros)

Comunidad Autónoma	Total Euros donados	Euros donados a Antioquia	% frente al total de euros donados
País Vasco	13.270.592,66	2177059,79	16,4
Valencia	22.677.099,72	1396985,36	6,2
Madrid	9.081.844	583251	6,4
Cataluña	5.884.064	168000	2,9
Asturias	1.607.115	0	0,0
Baleares	1.384.015,36	258416	18,7
Navarra	1.676.023	1035300	61,8
Total	55.580.753,74 €	5.619.012,15 €	10,1

Tabla No. 3
Fuente:

Elaboración propia, datos SICDE

Continuando con el comportamiento de la orientación geográfica y la financiación de la cooperación, es posible observar que departamentos como Bolívar han sido foco de COD; En el periodo de 1995 a 2006 el departamento de Bolívar recibió **6559392,24 €**, es decir, el 12 % del total de euros financiados por las comunidades españolas en toda Colombia.

Por su parte la COD española ha destinado **4579802,12 €** solo a Bogotá, este monto esta por el mismo nivel de los departamentos mencionados (Antioquia y Bolívar) y corresponde a 40 proyectos. La gran diferencia es que una sola ciudad recibe el 8.6% del total de euros financiados por las comunidades españolas. Bogotá ha absorbido una importante muestra de iniciativas de COD española; aunque esto no parece negativo, lo que muestra es que Bogotá esta relegando del mapa al departamento de Cundinamarca, que ha recibido solo **624138,73 €** es decir, un 1,17% del total de euros donados entre 1995 y 2006 (**gráfico No. 4**).

Financiación de la Cooperación de siete Comunidades Autónomas en Colombia por Área geográfica 1995 - 2006

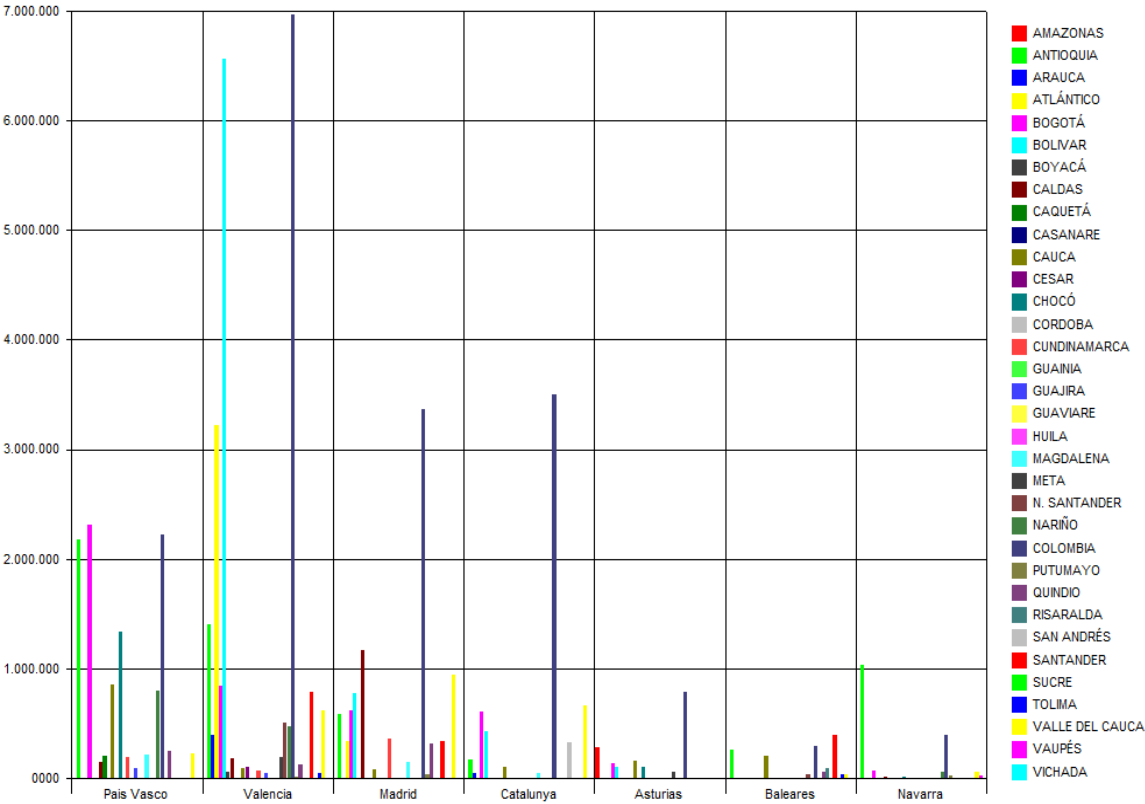


Gráfico No. 4
Fuente: SICDE

En síntesis, lo que indica este análisis inicial es que en Colombia tan solo tres de las siete Comunidades autónomas españolas han tenido una presencia significativa en el país, que a su vez permite observar una fuerte concentración geográfica y de financiación que no siempre responde a las necesidades más próximas locales y que, por el contrario, se focaliza en aquellos municipios o departamentos con mayor capacidad de gestión, coordinación e información.

3. Las siete comunidades autónomas han volcado su cooperación al sector de infraestructuras sociales

En el caso concreto de la cooperación de las siete Comunidades Autónomas españolas en Colombia, se puede evidenciar que todas ellas sin excepción, han volcado su cooperación al sector de infraestructuras sociales, concentrando la mayoría de sus aportes y proyectos en este sector. En este sentido, del total de la financiación de estas comunidades, **55823285,58 €**, el 68.6%, 38241210,5 €, ha sido invertido en proyectos clasificados en este sector de actividad **(gráfico No. 5)**.

Distribución de la cooperación de siete Comunidades Autónomas en Colombia por sector de actividad 1995-2005
(Número de proyectos)

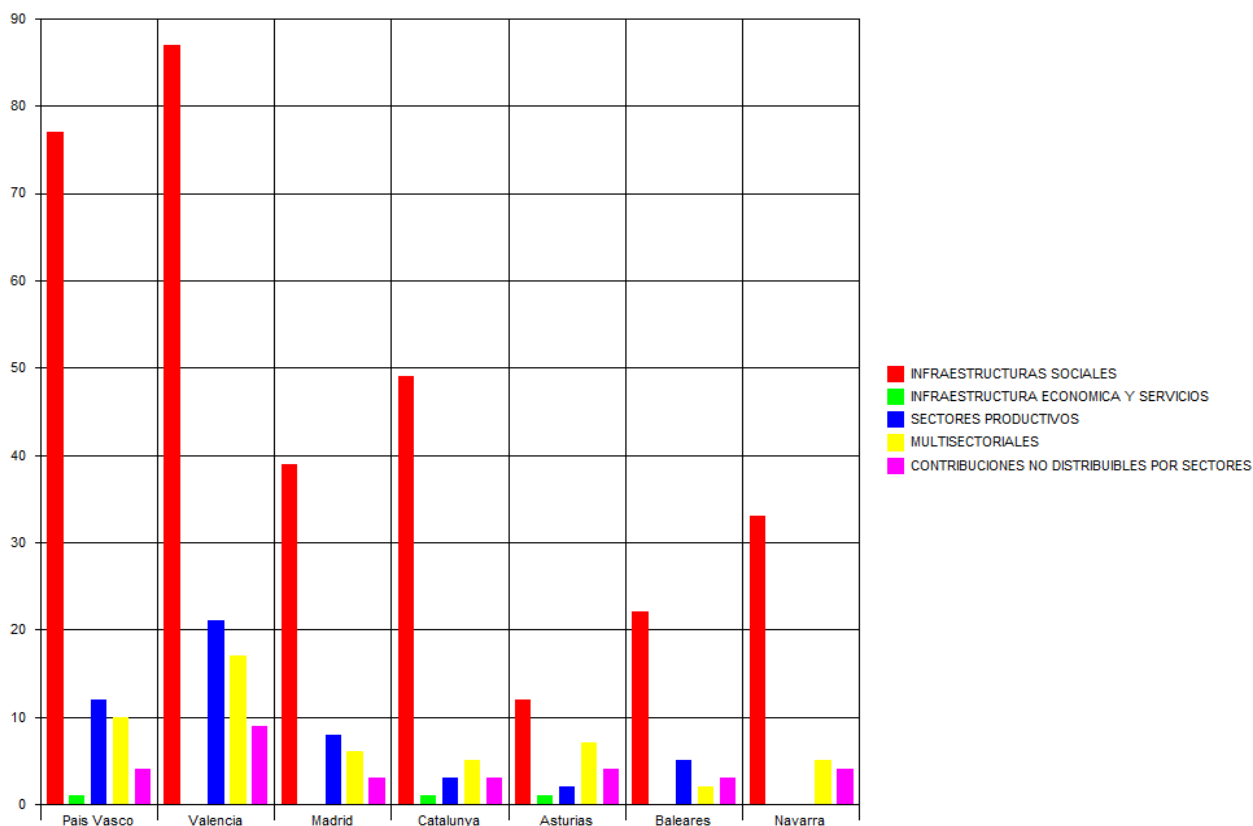


Gráfico No. 5
Fuente: SICDE

De manera detallada, la siguiente tabla permite observar cuantos euros y proyectos han sido invertidos por las Comunidades españolas en el sector de infraestructuras sociales, frente al total de proyectos de cada comunidad y el porcentaje de financiación en este sector.

País Vasco	8.328.941,11	77	104	74,0
Infraestructuras sociales (euros)				
Valencia	17.406.283,03	87	134	64,9
Madrid	4.300.226	39	56	69,6
Cataluña	5.139.497	49	61	80,3
Asturias	732.900	12	36	33,3
Comunidad	Aporte en	proyectos	por	% del total
Baleares	802.754,36	22	32	68,8
	2005	sociales		

Navarra	1.530.609	33	42	78,6
Total	38.241.210,5	319	465	68,6

Tabla No. 4

Fuente: Elaboración propia, datos SICDE

4. Las ONGs son las organizaciones más beneficiados de la cooperación de las comunidades autónomas

Desde la perspectiva de las organizaciones con las que han trabajado estas Comunidades Autónomas en Colombia, se observa que el papel de las organizaciones no Gubernamentales para el Desarrollo ONGD ha sido de vital importancia para la cooperación autonómica y local española, ya que el número total de proyectos ejecutados a través de las ONG ha sido de 175, con un monto total de las siete comunidades analizadas de 25.293.358€.

Las ONGD son las organizaciones que mas euros reciben de las Comunidades Autónomas, estas son las instituciones por excelencia de la COD así como lo son en menor medida las fundaciones que para el caso de Madrid se ubican en primer lugar en términos de financiación (**Tabla No 5**).

Baleares	570390	Primera institución más financiada
Autonoma	ONGD	instituciones en comunidad
Navarra	1158547	Primera institución más financiada
Pais Vasco	6478502,63	Primera institución más financiada
Valencia	13093117,91	Primera institución más financiada
Madrid	2023439	Segunda institución más financiada
Cataluña	1254363	Primera institución más financiada
Asturias	715000	Primera institución más financiada

Tabla No.

Fuente:

5

Elaboración propia, datos SICDE

La Comunidad Autónoma con mayor participación de ONGD es la Valenciana con un total de 59 proyectos y un monto financiado de 13.093.117,91 €. Por su parte, la Comunidad Autónoma con menos participación de entidades es Asturias con tan solo 14 proyectos y con un monto de financiación de 926.000 €. Sin embargo, este comportamiento parece coherente de acuerdo con el flujo y la presencia de cada una de las comunidades en Colombia.

Para el periodo de 1995 a 2006 desde las siete Comunidades Autónomas se gestionaron 321 proyectos con un monto financiado aproximado de 43.138.298€. Del total de estos, 25293359,54 € fueron otorgados a ONGD, es decir que el 58.6% fueron transferidos por las comunidades españolas a ONGD como intermediarias para la ejecución de los proyectos **(Gráfico No. 16)**.

Cooperación de siete Comunidades Autónomas en Colombia por entidades 1995-2006

(Número de proyectos)

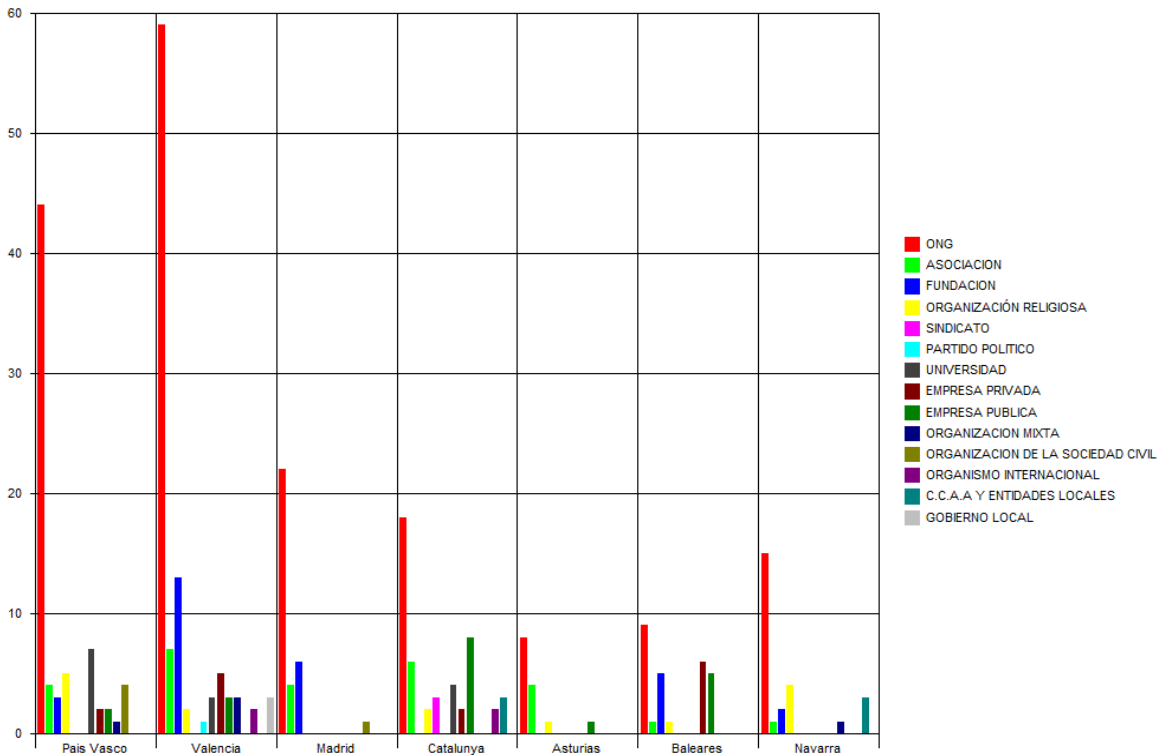


Gráfico No 16
Fuente: SICDE

Parece que las Organizaciones No Gubernamentales son las más favorecidas a la hora de captar recursos de cooperación de los gobiernos autonómicos españoles, sin embargo, esta situación desemboca en uno de los problemas fundamentales que se evidencian hoy en la COD que tiene que ver con la monopolización de la ayuda y la mercantilización de los esfuerzos de cooperación.

Por otro lado, hacen parte del grueso de las instituciones más activas las fundaciones que han participado en 29 proyectos por un monto de 3.954.261 €; las asociaciones en 27 proyectos y 1.574.977 €; la empresa pública con una participación considerable, 19 proyectos y una financiación de 1.744.828 €; y la empresa privada con un monto de 3.118.528 € en 15 proyectos. Así mismo, las organizaciones religiosas han participado en 15 proyectos, la mayoría de ellos destinados a educación.

Las universidades que juegan un papel importante en la COD tan solo han participado en 14 proyectos con un monto de 1.821.850 €, destinado principalmente a proyectos de investigación y becas. Sin embargo, esta información puede ser mayor pues la cooperación universitaria muchas veces no se incluye como COD sino como cooperación Técnica y no se encuentra en las bases de datos de las instituciones descentralizadas españolas.

Por su parte, otras organizaciones de la sociedad civil que tanto han impulsado estas iniciativas tan solo han aportado 5 proyectos por un monto de 516.150 €.

Es de resaltar además, el caso de la Comunidad Valenciana, como la Comunidad que registra una participación directa en procesos de cooperación a través de 3 proyectos por 224.378 €.

La descentralización de la cooperación en manos de las ONGDS evidencia además, problemas de coordinación y por lo mismo en ocasiones se otorgan recursos para proyectos que no son coherentes con las necesidades de los países del sur o que no implican la mejora de los problemas existentes en las poblaciones a las que se dirige. Esto sucede porque quizás hace falta una mayor coordinación de los actores y un consenso más sensato que permita una mejor comprensión de los vacíos estructurales, económicos, sociales y políticos de la población del país receptor.

“La coordinación requiere unas premisas básicas: Una dirección asumida por todos los agentes, lealtad, vocación, sensibilidad y disciplina en las organizaciones, coordinación entre la sede y

los equipos en terreno”¹², pero también un consenso de autonomía frente a la condicionalidad propia de la ayuda oficial.

5. Coordinación y articulación.

La falta de mecanismos de información y coordinación, se evidencia en la dispersión y el desconocimiento de los proyectos ejecutados en el país, en la duplicidad de esfuerzos y en la falta de implementación de procesos de evaluación de los proyectos y programas. Esta situación puede generar a su vez, problemas de impacto de los proyectos en función del desarrollo.

6. Planificación estratégica concertada.

Las iniciativas de cooperación autonómica en Colombia carecen de planes conjuntos y planificados entre los agentes españoles y colombianos en función del desarrollo. Con esto no existen prioridades sectoriales ni identificación de necesidades concertadas con los beneficiarios, lo que a su vez, genera un problema de medición de impacto, de atomización de los esfuerzos y de objetivos claros y compartidos. La planificación conjunta es fundamental para la eficacia de la ayuda.

En este mismo sentido, no existen estrategias claras y concertadas entre los donantes autonómicos. Cada una de ellos realiza su propia política sin atender a las políticas y prioridades de los otros. La mayoría de las administraciones autonómicas acaban adelantando iniciativas parecidas, con los mismos actores y en los mismos lugares. Así, la principal diferencia parece ser el monto aplicado a cada uno de los proyectos.

7. Información, educación y concientización

En Colombia existe un evidente problema de información, capacitación y claridad de lo que significa la COD en función del desarrollo local. Con esto, se desaprovechan los recursos y los mecanismos para establecer vínculos de cooperación entre homólogos y se desarrollan iniciativas dispersas con escasa capacidad transformadora.

¹² [http://www.felCooperación Descentralizada.org/recursos/manual_cooperacion/1_4.pdf](http://www.felCooperaciónDescentralizada.org/recursos/manual_cooperacion/1_4.pdf). Criterios de la COOPERACIÓN DESCENTRALIZADA.

8. Institucionalización.

En Colombia, los problemas de coordinación y articulación de la COD han sido resultado, entre otras cosas, de la falta de institucionalización a través de la formulación de políticas públicas, lineamientos estratégicos y recursos humanos tendientes a desarrollar planes integrales de cooperación que den continuidad y sostenibilidad a las iniciativas.

De este modo, una estrategia de COD para Colombia, debe pensarse bajo los principios de solidaridad, reciprocidad, corresponsabilidad, sostenibilidad y planificación conjunta, dentro de los siguientes ejes centrales, que a su vez pueden alinearse con los principios de la Declaración de París y la Estrategia de Cooperación del Gobierno Colombianos 2007-2010:

El siguiente cuadro propone, a partir de estos tres ejes fundamentales elementos para una estrategia concertada y coordinada de COD para Colombia: (ADJUNTO)

9. Bibliografía básica

- Zapata Garesché Eugene, *Manual práctico para internacionalizar la ciudad. Guía para la acción exterior de los gobiernos no centrales y la cooperación descentralizada Unión Europea – América Latina*, Volumen 1, Barcelona, Observatorio de la cooperación descentralizada Unión Europea-América Latina, 2007, p.
- SANAHUJA PERALES, José A. y GÓMEZ GALÁN, Manuel. *La Cooperación al Desarrollo en un mundo en cambio: Perspectivas sobre nuevos ámbitos de intervención*. Madrid : CIDEAL, 2001. p. 38
- ALONSO, José Antonio. *El sistema de cooperación internacional al desarrollo: consideraciones críticas*. En: Revista de Ciencias Sociales. Sistema No. 138, 1997.
- Sanz Corella Beatriz, *Guía para la acción exterior de los gobiernos no centrales y la cooperación descentralizada Unión Europea – América Latina, Elementos para la construcción de una política pública local de cooperación descentralizada* Volumen 2, Barcelona, Observatorio de la cooperación descentralizada Unión Europea-América Latina, 2008.

- 3ª Conferencia Anual del Observatorio de la Cooperación Descentralizada Unión Europea-América Latina, «dinámicas de articulación internacional a iniciativa de los gobiernos no centrales: panorama actual y retos a futuro», Barcelona, 26 al 28 de mayo de 2008.
- ASOCIACIÓN DE INVESTIGACIÓN Y ESPECIALIZACIÓN SOBRE TEMAS IBEROAMERICANOS (AIETI). La Cooperación Descentralizada para el Desarrollo Humano. La Contribución Española : a un Debate Internacional. Madrid, 2000.
- DEL OLMO, Enrique., et al. Riesgos y oportunidades en la COOPERACIÓN DESCENTRALIZADA : Calidad y Eficacia de la COOPERACIÓN DESCENTRALIZADA. Donostia : PTM mundubat, 2006. 150 p.
- Plan Director de Cooperación Española de 2005.
- Sistema de información SICDE